



Iktatószám: ki/JH01/001223/2026/MKSZ
Ügyiratszám: TAO/001223/2026/MKSZ
Ügyintéző: Varga Krisztina
E-mail: varga.krisztina@mksz.hu

FEHÉRGYARMATI VÁROSI SPORTEGYESÜLET
Fehérgyarmat
Kiss Ernő utca 2.
4900

Tárgy: Sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelem elbírálása

A Magyar Kézilabda Szövetség (a továbbiakban: MKSZ) az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 22. § (2) bekezdésének fa) pontja, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011 (VI.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 4. §-ának (5) bekezdése alapján meghozta a következő

HATÁROZATOT

A támogatási igazolás kiállításának feltételét képező sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló eljárással kapcsolatban az Stv. 22. §-ának (3) bekezdésében kapott jogkörömben eljárva, a(z) FEHÉRGYARMATI VÁROSI SPORTEGYESÜLET kérelmező (székhelye: 4900 Fehérgyarmat Kiss Ernő utca 2., adószáma: 19209317-1-15, képviselője: Tankóczy Gyula) (a továbbiakban: Kérelmező) sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát, illetve annak költségvetését a Kormányrendelet 4. §-ának (5) bekezdése, valamint a sportfejlesztési programban rendelkezésre álló információk alapján jogcímenként az alábbi összegekben

jóváhagyom:

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges önrész	Elszámolandó összeg
Személyi jellegű ráfordítások	1 751 317 Ft	36 110 Ft	18 055 Ft	1 805 482 Ft	1 805 482 Ft	3 592 909 Ft
Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása	24 379 165 Ft	502 663 Ft	251 332 Ft	25 133 160 Ft	0 Ft	24 881 828 Ft
Összesen	26 130 482 Ft	538 773 Ft	269 387 Ft	26 938 642 Ft	1 805 482 Ft	28 474 737 Ft

Utánpótlás-nevelési feladatainak ellátása jogcím:

Megnevezés	Közvetlen támogatás és önrész
Sporteszköz, sportfelszerelés beszerzése	2 627 175 Ft





Gyógyszerek, diagnosztikai eszközök	0 Ft
Személyszállítási költségek	2 043 359 Ft
Nevezési költségek	0 Ft
Rendezési, felkészítési, képzési költségek	875 725 Ft
Verseny- és játékgendélyek kiállításának költségei	1 050 870 Ft
Sportlétesítmény, sportpálya bérleti díja	2 802 240 Ft
Felkészítéssel, edzőtáboroztatással és versenyeztetéssel közvetlenül összefüggő szállás és étkezés költsége	3 502 900 Ft
A programban résztvevő sportszakemberek személyi jellegű ráfordításai	11 476 896 Ft
Logisztikai költségek (csak bérlet) – kivéve személygépkocsi és motorkerékpár	0 Ft
Jogcímmel tartozó közreműködői díj összege	502 663 Ft
Összesen	24 881 828 Ft

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelmet az alábbi táblázatban szereplő jogcímek és összegek vonatkozásában

elutasítom:

Támogatás jogcíme	Közvetlen támogatás összege	Közreműködői díj összege	Ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díj	Támogatás összesen	A program megvalósításához szükséges önrész	Elszámolandó összeg
Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása	17 379 235 Ft	358 335 Ft	179 167 Ft	17 916 737 Ft	0 Ft	17 737 570 Ft
Összesen	17 379 235 Ft	358 335 Ft	179 167 Ft	17 916 737 Ft	0 Ft	17 737 570 Ft





A határozat a közléssel végleges. A sportszervezet a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A közigazgatási per iránti keresetlevelet a véglegessé vált határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a fenti iktatószámra való hivatkozással, a sportszervezet székhelye szerinti törvényszéknek címzett, de az MKSZ-hez benyújtott keresetlevélben kérheti.

Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevelében, az alperes a védiratban kérheti, de tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított 15 (tizenöt) napon belül is kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000.- (harmincezer) forint, a kérelmezőt tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Kérelmező 20 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg az MKSZ 10400126-49485049-54531081 számú fizetési számlájára.

Az eljárás során további költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a támogatási igazolás kiállításának előzetes feltétele, hogy a támogatás igénybevételére jogosult szervezet a tervezett támogatással érintett sportfejlesztési programját, annak tervezett megvalósítását megelőzően a jóváhagyást végző szervezet részére jóváhagyás céljából benyújtja.

A Kérelmező a programját a Kormányrendelet 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott határidőig - 2026.02.20. napján - benyújtotta. A közigazgatási hatósági eljárás 2026.02.20. napján indult meg. Mivel eljárásom során megállapítottam, hogy a benyújtott sportfejlesztési program megfelel a Kormányrendelet 4. §-ának (3) bekezdésben meghatározott vizsgálati szempontoknak, ezért a Kérelmező sportfejlesztési programjának szakmai tartalmát - a 2026/2027-es támogatási időszak tekintetében - a rendelkező részben foglaltak szerint jóváhagytam.

A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása jogcímmel kapcsolatban a következő megállapításokat teszem:

A Kérelmező sportfejlesztési programjának Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása jogcím alatt jóváhagyott támogatás összegét az egyes aljogcímek tekintetében **arányosan kell felhasználnia**, ezért - figyelemmel a Tao. tv. 22/C. § (4c) bekezdésében meghatározott 100%-os támogatási intenzitásra - Kérelmező sportfejlesztési programjának Utánpótlás-nevelés feladatainak ellátása jogcím alá betervezett költségét **17 916 737 Ft** támogatási összeggel **25 133 160 Ft** összegre csökkentettem.

A Kérelmező által benyújtott sportfejlesztési program szakmai tartalma illeszkedik az MKSZ kézilabda stratégiai fejlesztési koncepciójához.

Felhívjuk a figyelmet, hogy sportszervezetek a jogszabályi feltételek fennállása esetén kötelesek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény előírásai szerinti eljárást lefolytatni a sportfejlesztési program megvalósításával összefüggésben.

A hivatásos sportszervezeteknél a tárgyi eszköz beruházás, felújítás, a személyi jellegű ráfordítás, a képzés és a sportcélú ingatlan üzemeltetése költségeinek támogatása jogcímek, valamint azon sportszervezeteknél, amelyek Tao tv. 30/I. §-a értelmében





Európai Bizottság látvány-csapatsport támogatási rendszert jóváhagyó határozatának hatálya alá tartoznak – azaz, ha a nem hivatásos sportszervezet hivatásos sportolót alkalmaz, vagy amelyek beruházása esetében nem teljesülnek a korlátozott mértékű gazdasági célú létesítmény, vagy a kizárólag helyi hatással bíró sportcélú ingatlan feltételei, a tárgyi eszköz beruházás, felújítás, a képzés és sportcélú ingatlan üzemeltetése költségeinek támogatása jogcímeik vonatkozásában össze kell számítani az alap támogatás és a támogatási szerződés keretében megfizetett azonos elszámolható költségekkel kapcsolatos kiegészítő támogatások, illetve az azonos elszámolható költségekkel kapcsolatos helyi, regionális, állami vagy uniós támogatások összegét. Ezek együttesen nem haladhatják meg a Tao tv. 22/C. § (4) bekezdés c)-f) pontjai szerinti mértéket.

A 2019/2020-as támogatási időszaktól valamennyi támogatott szervezet köteles a kiegészítő sportfejlesztési támogatás összegével a Kormányrendeletben foglaltak szerint elszámolni.

Azonos vagy részben azonos azonosítható elszámolható költségek esetén az e rendelet szerinti támogatás abban az esetben halmozható más, helyi, regionális, államháztartási vagy uniós forrásból származó állami támogatással, ha az nem vezet a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitás vagy támogatási összeg túllépéséhez.

Határozatom a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C §-án, a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. § alapul.

A sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelme elbírálásához kapcsolódóan a látvány-csapatsportok támogatásával összefüggő sportfejlesztési program jóváhagyására és a támogatási igazolás kiadására irányuló hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 39/2011. (VI. 30.) NEFMI rendelet 1. § a) pontja és (2) bekezdése alapján a Kérelmezőnek 20 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettsége keletkezett, amelyet a rendelkező részben foglaltakkal összhangban teljesített.

Tájékoztatom, hogy a Kormányrendelet 4. §-ának (11) bekezdése alapján a jelen határozattal jóváhagyott sportfejlesztési programját, annak költségtervét és a jóváhagyott támogatás összegét a honlapján köteles közzétenni.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a 2026/27-es támogatási időszakra a programban jóváhagyott edző a licensz kiváltó és megállapító képzésen nem vesz részt, és igazolványát nem váltja ki, illetve nem újítja meg a következő bajnoki időszakra (2026/27) ezen körülmény miatt, az adott személy bérkifizetése a kérelem elszámoláskor nem lesz elfogadható.

Tájékoztatom, hogy a 2026/27-es támogatási időszakban az NB I vagy NB I/B bajnoki osztályokban játékedéllyel rendelkező sportolók részére edzői munkabér csak abban az esetben számolható el, amennyiben bizonyíthatóan edzői tevékenységet folytatott a 2026/27-es bajnoki szezonban és érvényes licenccel rendelkezik.

A fentiekben túl felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a jelen határozatban jóváhagyott támogatási összeg felhasználásának a Kormányrendeletben foglaltak, és az MKSZ Elnökségének értékelési elveivel és benchmarkjával, valamint elszámolási útmutatójával összhangban kell történnie. A támogatás felhasználásáról történő elszámolás ellenőrzésére a jogszabályok és az elszámolási útmutató figyelembe vételével kerül sor.

A hatóság közigazgatási hatáskörét és illetékességét a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) 22/C. § (3) bekezdésére, az Stv. 22. § (2) bekezdés f) pontjára, valamint a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontjára figyelemmel az Ákr. 15. és 16.§-a határozza meg.

Az Ákr. 112.§-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.





Az MKSZ mint közigazgatási hatóság országos hatáskörében eljárva határozott, és nincs kijelölt másodfokú hatóság, ennél fogva a hatóság határozata az Ákr. 82.§ (1) bekezdése értelmében a közléssel véglegessé vált.

Az ügyfél az Ákr. 114.§ (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat ellen az Ákr. 113.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási per iránti keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban (Kp.) 39.§ (1) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított harminc napon belül kell a döntést hozó közigazgatási szervhez (MKSZ) benyújtani.

A Kp. 77.§ (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A Kp. 77.§ (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevelében, az alperes a védiratban kérheti, de tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonástól vagy a perbeállításától számított 15 (tizenöt) napon belül is kérhető.

Szintén a Kp. 77.§ (2) bekezdése alapján a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Az illetékfizetési kötelezettségről és annak a határozat szerinti mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése, míg az ügyfelet megillető tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A hatóság eljárása egyebekben az Ákr. 81.§ (1) bekezdésén, az Stv. 22.§ (3) bekezdésére figyelemmel a 22.§ (2) bekezdés f) pontján, valamint a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C. § (3) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 4. §-án alapul.

Budapest, „időbélyegző szerint”

Novák András

Igazgatótanács elnöke, operatív igazgató

A határozatot kapják:

1. FEHÉRGYARMATI VÁROSI SPORTEGYESÜLET
2. Irattár

